



HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA

Ulica grada Vukovara 271/II, 10 000 Zagreb, Tel: +385 1 5508 410, 5508-409, Fax: +385 1 5508- 403
arhitekti@arhitekti-hka.hr

UPRAVNI ODBOR

ZAPISNIK

27. sjednica, održana u srijedu, 21. prosinca 2011. god. u 11:00 sati, u Zagrebu

PRISUTNI: 9 članova:

Tomislav Ćurković, predsjednik, Rajka Bunjevac, zamjenica predsjednika i članovi: Zoran Brakus, Zrinka Fabijanec, nova članica *Upravnog odbora*, Boris Fiolić, Zlatko Hanžek, Tomislav Kukin, Ante Milas i Nives Mlinar.

POSEBNO POZVANI:

Miroslav Pavlinić, bivši član *Upravnog odbora*, Silvio Bašić, predsjednik Odbora za urbanizam, Srećko Merle, predsjednik *Nadzornog odbora*, Tea Horvat i Zdravko Mahmet, članovi *Nadzornog odbora*.

Za Tajništvo HKA-a:

Jasna Tucak, dipl. iur., glavna tajnica
Dušanka Šimunović, dipl. ing. arh., stručna tajnica

Sjednicu je vodio predsjednik *Hrvatske komore arhitekata*, Tomislav Ćurković.

Predsjednik utvrđuje kvorum, te u 11:30 sati otvara 27. sjednicu *Upravnog odbora* (UO).

Konstatira da su se, odlaskom u mirovinu Miroslava Pavlinića, člana UO-a, stekli uvjeti, sukladno Odluci *Skupštine* broj SK 00/05/15122010, od 15. prosinca 2010. god., za uključivanje u rad novog člana UO-a, sukladno sljedećem, najvećem postignutom broju glasova na *Izornoj Skupštini* HKA-a, te poziva novu članicu Zrinku Fabijanec, da se pridruži radu UO-a.

UO započinje svoju 27. sjednicu u punom sastavu, a predsjednik poziva posebno pozvanog, M. Pavlinića, da se obrati UO-u, prije pristupanja redovnim točkama *Dnevnog reda* (DR).

M. Pavlinić ističe kako mu je bila čast sudjelovati u radu HKA-a, gotovo od njezina osnivanja, te se želi obratiti kolegama s nekoliko zapažanja, za koja vjeruje da su od značenja za buduću, još bolji rad *Komore*. Smatra da je *Komora* postala važan faktor strukovnog djelovanja, kako na pojedinačnom tako i kolektivnom planu, te da je učinjen vrlo velik pomak u odnosu na početke njezina djelovanja. Ustroj koji je uspostavljen u zadnjem mandatu rada *Komore* stvorio je i dodatna uvjete za njezino buduće napredovanje.

Po njegovoj ocjeni ogroman rad i napor koji *Komora* ulaže u unaprjeđenje rada struke, kao i podizanje kvalitete izgrađenog okoliša, kroz aktivno javno djelovanje, premalo je i oskudno izvana vidljiv. Zato, kao svojevrsan rezime svoga rada, članovima UO-a ostavlja preporuku da *Komora* mora ulagati značajno više energije u promoviranje i reklamiranje vlastita rada, kako na nivou tijela HKA-a (PO-i), tako i na javnom planu. Na taj bi način, smatra kolega Pavlinić, članstvo bilo i snažnije motivirano za sudjelovanje u inicijativama *Komore* i unaprjeđenje njezine uloge u društvu.

Predsjednik je još jednom zahvalio bivšem članu UO-a na doprinosu radu *Komore*, a njegovu preporuku istaknuo kao konstruktivnu i mudru, što je oduvijek i bila odlika njegova rada.

Točka 1. - Utvrđivanje dnevnog reda

Za sjednicu je predložen sljedeći Dnevni red:

1. Utvrđivanje dnevnog reda
2. Usvajanje Zapisnika 26. sjednice Upravnog odbora
3. Aktivnosti između dvaju sjednica Upravnog odbora – izvješće
4. Sudjelovanje predstavnika HKA u radu Radne skupine za izradu prijedloga dokumenta „Arhitektonska politika“ – izvješće i rasprava
5. Problemi oko provođenja postupaka javne nabave – rasprava i odluka
6. Pravilnik o sadržaju projekata za zgrade - izvješće
7. Rad Odbora za urbanizam – izvješće
8. Koncept Pravilnika o izborima – rasprava i odluka
9. Izjava – zahtjevi arhitektonske struke novoj Vladi – rasprava i odluka
10. Mjere za sprečavanje bespravne gradnje – rasprava i odluka
11. Nadzorni odbor HKA – zapisnik sa 07. sjednice – rasprava
12. Razno

Predsjednik predlaže uvođenje dodatne točke DR-a: *Prijedlog teksta Petogodišnjeg Programa stručnog usavršavanja Hrvatske komore arhitekata*, pod rednim brojem 10, radi izmjena u prethodno usvojenoj verziji, a na traženje resornog Ministarstva, za pojednostavljenjem. Nadalje, predlaže da se o *Vizualnom identitetu i Platformi Odbora krajobraznih arhitekata* izvijesti pod točkom: *Razno*.

Predsjednik poziva na izjašnjavanje o ovim prijedlozima, te stavlja ovako izmijenjeni DR na glasovanje.

Prijedlog DR jednoglasno prihvaćaju svi članovi UO-a.

Dnevni red s usvojenim izmjenama glasi:

1. Utvrđivanje dnevnog reda
2. Usvajanje Zapisnika 26. sjednice Upravnog odbora
3. Aktivnosti između dvaju sjednica Upravnog odbora – izvješće
4. Sudjelovanje predstavnika HKA u radu Radne skupine za izradu prijedloga dokumenta „Arhitektonska politika“ – izvješće i rasprava
5. Problemi oko provođenja postupaka javne nabave – rasprava i odluka
6. Pravilnik o sadržaju projekata za zgrade – izvješće
7. Rad Odbora za urbanizam – izvješće
8. Koncept Pravilnika o izborima – rasprava i odluka
9. Izjava – zahtjevi arhitektonske struke novoj Vladi – rasprava i odluka
10. Mjere za sprečavanje bespravne gradnje – rasprava i odluka
11. Prijedlog teksta *Petogodišnjeg Programa stručnog usavršavanja HKA-a* – rasprava i odluka
12. Nadzorni odbor HKA – zapisnik sa 07. sjednice – rasprava
13. Razno:
 - a) Vizualni identitet
 - b) Platforma Odbora krajobraznih arhitekata

Točka 2. - Usvajanje Zapisnika s 26. sjednice Upravnog odbora

N.Mlinar smatra da je dio diskusija registriranih *Zapisnikom*, a vezano uz točke 11. i 12., neprecizno prenesen. U tom smislu čita i prilaže verziju zaključaka uz točke 11. i 12., u čijim je diskusijama sudjelovala.

Kako članovi UO-a nisu imali dodatnih primjedbi na dopunjenu radnu verziju dokumenta, prijedlog teksta Zapisnika, s 26. sjednice UO-a, uz navedene je nadopune, jednoglasno usvojen.

Točka 3. - Aktivnosti između dvaju sjednica Upravnog odbora - Izvješće

Predsjednik je ukratko naglasio najvažnije aktivnosti iz izvješća o radu između dvaju sjednica UO-a.

Vezano uz znanstveno – stručni skup *Perspektive prostornog razvoja RH*, koje su organizirale *Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti (HAZU)* i *Savjet prostornog uređenja RH*, izdavanje knjige čije je izlaženje poduprla i *Komora* svojim donacijskim prilogom, te pokretanje inicijative uključivanja *Komore* u razvoj ovog vrlo važnog projekta, kojim bi se trebalo osigurati bolje razvojne uvjete naše zemlje u domeni prostornog uređenja i graditeljstva, te ostvarivanje nekih od temeljnih principa za definiranje i donošenje *Arhitektonskih politika RH*, predsjednik je naglasio da na budućim seminarima ne treba očekivati sve predavače s ovog skupa, već uglavnom troje ili najviše četvero predstavnika, od kojih će jedan svakako biti predsjednik Stijepo Butijer, pa je u tom smislu potrebno i korigirati tekst izvješća o radu.

Članovi UO-a nisu imali primjedbi na izneseno Izvješće.

Točka 4. - Sudjelovanje predstavnika HKA u radu Radne skupine za izradu prijedloga dokumenta „Arhitektonska politika“ – izvješće i rasprava

O radu *Radne skupine za izradu prijedloga dokumenta „Arhitektonska politika“ Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva (Radna skupina)*, članove UO-a izvijestila je predstavnica HKA-a u tom tijelu, N.Mlinar:

Radna skupina je iz *Smjernica za izradu arhitektonske politike – Inicijativa HKA / UHA (Smjernice)*, izradila teme svog budućeg djelovanja. Pojedinačne teme trebalo bi razraditi za što se predlaže održavanje pojedinačnih radionica, na kojima bi problematika bila raspravljena.

Diskusija članova UO-a o dosadašnjim rezultatima rada *Radne skupine* pokazala je da je predloženi model načelno prihvatljiv, ali bi ga, prije organiziranja radionica, trebalo odgovarajuće pripremiti. Osim toga, članovi UO-a su u proteklih godinu dana, od održavanja *03. kongresa hrvatskih arhitekata*, očekivali značajnije konkretne pomake.

Za ilustraciju A.Milas pojašnjava da *Apolitika (Arhitektonske politike)* nije korpus za sebe. Svaki od dijelova *Arhitektonskih politika* može se podvesti pod određeno područje, na kojem je potrebno koordinirano i konkretno djelovati, rješavajući probleme koje je *Radna skupina* trebala identificirati. Osim toga, ovakav rad, proistekao iz aktivnosti *Kongresa*, prerastao je svoje kongresne okvire i sada predstavlja zajednički rad više institucija na konkretnom unaprijeđenju rada struke, kvaliteti arhitektonskih usluga, vodeći računa o prioritetima članstva i zaštiti javnog interesa.

Zato su nam, nakon formalnog iskoraka i donesenih zaključaka, potrebni prijedlozi konkretnih aktivnosti – *Plan djelovanja* na tragu donesenih *Smjernica*.

Takav *Plan djelovanja* nije vidljiv iz dosada održanih sjednica *Radne skupine*, pa članovi UO-a, preko svojih delegata u *Radnoj skupini*, apeliraju da se rad na njihovu donošenju značajno intenzivira i što prije donesu prijedlozi konkretnih aktivnosti, o kojima bi se UO mogao očitovati. Tek pošto usvoji prijedloge *Plana djelovanja Radne skupine*, UO može razmatrati i druge uvjete vezane uz realizaciju, kao što je: metodologija rada, održavanje radionica, rokovi i sl.

T.Kukin naglašava da za donošenje *Arhitektonskih politika* ključna njihova implementacija, za što upravo *Radna skupina* ima potrebne mehanizme, budući objedinjuje dijelove izvršne vlasti, koja ima ovlasti poduzeti potrebne zakonske korake za implementaciju pojedinih rješenja, pošto budu prihvaćena od *Komore* i drugih institucija, sudionika *Radne skupine*.

Predsjednik je stoga zatražio da se, do 28. sjednice UO-a, priredi nacrt *Plana djelovanja Radne skupine* i dostavi članovima UO-a, u bilo kojoj formi. U takvom *Planu djelovanja* trebale bi biti vrlo jasno iskazane sve aktivnosti za narednih 6 mjeseci.

Naglašava i važnost načina na koji delegati HKA-a sudjeluju u radu *Radne skupine*. Prijedlozi *Komore* ne bi smjeli biti prezentirani prije nego dobiju odobrenje UO-a, što do sada, nažalost, također nije bio slučaj. Jedino takav način postupanja osigurava dobru informiranost i sudjelovanje nadležnih tijela *Komore*, što je vrlo bitno kod ovako važnih projekata, a što, ovisno o području koje se obrađuje i prosudbi UO-a, može uključiti i druga tijela *Komore*. Zato, uz ovakav način rada, UO traži i intenziviranje rada *Radne skupine*, kako bi se ubrzalo i konkretiziralo rješavanje problema struke.

N.Mlinar ističe da nova sjednica *Radne skupine* nije još zakazana, a osim toga ne može preuzimati obveze u ime svih njezinih članova.

Zaključno je dogovoreno da će N.Mlinar, ukoliko se sjednica *Radne skupine* održi prije 28. sjednice UO-a, izvijestiti njezine članove o zahtjevima *Komore*:

1. potrebi izrade *Plana djelovanja* na donošenju *Arhitektonskih politika*,
 - kratkoročnog – za narednih 6 mjeseci i
 - dugoročnog,
2. potrebi intenziviranja rada.

Točka 5. - Problemi oko provođenja postupaka javne nabave – rasprava i odluka

O rezultatima dosadašnjeg rada na kontroli postupaka javne nabave arhitektonskih usluga, kao i problemima koji ih prate, izvijestio je Z.Brakus.

Grupa volontera zainteresiranih da se ovo pitanje odgovarajuće uredi, okupljena oko *Odbora za natječaje i nadmetanja* održala je sastanak s pravnim savjetnikom, na kojem su se informirali o zakonskim uvjetima provedbe nabave arhitektonskih usluga, kao i mogućnostima koje, s tim u vezi, *Komora* može poduzeti.

Zakonski okvir RH ne daje *Komori* mogućnost uvida u projekte svojih članova, ugovore ili sankcioniranje privatnih i pravnih osoba koje nisu članovi *Komore*. Na raspolaganju joj stoje isključivo stegovne mjere protiv članova, na temelju uobičajenih postupaka stegovnih prijava. Sve ostale aktivnosti *Komore* mogu imati eventualno savjetodavni karakter.

Zaključeno je da je nedostatak kaznenih odredbi zbog nepoštivanja zakonskih odredbi u javnoj nabavi, jedna su od tema o kojoj *Komora* želi razgovarati s predstavnicima nove vlasti.

U situaciji u kojoj *Agencija za zaštitu tržišnog nadmetanja (AZTN)* neprimjerenim tumačenjem zakonskih odredbi dovodi u pitanje i primjenu *Pravilnika o cijenama usluga*, sužene su mogućnosti djelovanja *Komore*. Pravno, *Komori* se na svaki način sugerira poček u djelovanju, radi izbjegavanja mogućih konfrontacija sa zakonodavcem, mišljenje je pravnog savjetnika.

Sadašnja situacija, nažalost, najteže se reflektira na naše članove koji imaju urede ovlaštenih arhitekata, budući oni podliježu sankcijama *Komore*, za razliku od tvrtki čije ponude potpisuju predstavnici drugih struka. Osim toga, mali uredi ne mogu podnijeti financijske namete kojima se uvjetuje podnošenje prigovora na postupke javne nabave.

Međutim, *Komora* smatra svojom moralnom obavezom javno djelovati, makar i kao glas struke i društveni korektiv, pa su članovi UO-a donijeli zaključak da će *Komora* i nadalje:

- pratiti događanja na tržištu arhitektonskih usluga,
- prirediti obrasce za evidentiranje *male* i *velike* nabave,
- pokrenuti inicijativu za *Izmjene i dopune Zakona o prostornom uređenju i gradnji* u koje bi se ugradile kaznene odredbe za nepoštivanje zakona,

- nastaviti zauzimati se za ispravno tumačenje odredbi *Zakona o javnoj nabavi*,
- informirati sudionike javne nabave, institucije, privatne i pravne osobe, o posljedicama neprimjerene provedbe nabave arhitektonskih usluga,
- boriti se svim zakonskim i drugim sredstvima za implementaciju dosega razvijenih EU zemalja u zakonodavni okvir RH,
- prezentirati strukovnoj i široj javnosti probleme i posljedice neodgovarajuće provedenih postupaka javne nabave arhitektonskih usluga,
- prezentirati strukovnoj i široj javnosti mjere koje na tom planu poduzima *Komora*,
- poduzimati druge raspoložive mjere.

Osim toga, predsjednik je zatražio da *Tajništvo*, po uzoru na zahtjev za davanje mišljenja *Uprave za sustav javne nabave Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva (Uprava za sustav javne nabave)*, koji je postavio kolega Zvonimir Prlić, zatražiti službeni stav nadležne ustanove za primjenu članka 2. *Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji* (NN br. 90/11; dalje ZPUG), prilikom provedbe postupaka javne nabave, a sukladno *Zakonu o javnoj nabavi*, kako bi se isto moglo koristiti kao službeni dokument u zaštiti strukovnog i javnog interesa.

Odluka UO 01/27/21122011

Hrvatska komora arhitekata zatražit će službeno mišljenje *Uprave za sustav javne nabave Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva*, o primjeni članka 2. *Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji* („Narodne novine“ br. 90/11), prilikom provedbe postupaka javne nabave, a sukladno *Zakonu o javnoj nabavi*, kako bi predmetno mišljenje mogla koristiti kao službeni dokument u zaštiti strukovnog i javnog interesa. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Naime, člankom 2. ZPUG-a određeno je da su naručitelji izrade nacrt dokumenata prostornog uređenja, usluga, projekata i drugih dokumenata, obvezni primjenjivati i pridržavati se *Pravilnika o cijenama usluga*, koji se donose na temelju *Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji*. Odgovornost koju je u tom smislu do sada imao ovlašteni arhitekt, sada je prebačena i na naručitelje usluga, novom odredbom ZPUG-a, o čemu *Komora*, unatoč nesretnoj okolnosti da ZPUG ne predviđa sankcije za slučaj njihova nepoštivanja, treba sustavno informirati sve sudionike javne nabave arhitektonskih usluga.

B.Fiolić predlaže da se borba za očuvanje kvalitete arhitektonskih usluga i kvalitete izgrađenog okoliša provodi paralelno s nastojanjima za unaprjeđenje regulative. Mogućnost za to vidi u zauzimanju za provedbu urbanističko arhitektonskih natječaja, te uvjetovanju da se nabava usluga izrade svih oblika urbanističkih planova obavlja provedbom natječaja. To vidi ključnim i presudnim za stanje struke, ali i za budućnost hrvatskog prostora. Nadalje, pita se zašto se javna nabava arhitektonskih usluga ne provodi preko i pod kontrolom HKA-a? U tom smislu treba davati inicijativu, jer tko je za to kompetentniji od strukovne institucije?

Ž.Brakus podsjeća da *Komora* u tom smislu na određeni način već djeluje, u suradnji s *Ministarstvom zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva*, sudjelujući u izradi podzakonskih akata, koji će jasno definirati način ponašanja svih sudionika ove vrste javne nabave.

Kako bi se djelovalo proaktivno i ne čekajući rješavanje pojedinačnih pitanja, a na tragu zaključaka koje je o krupnim problemima u postupcima javne nabave zauzeo UO, predsjednik predlaže imenovanje *Povjerenstva za praćenje postupaka javne nabave* u sastavu: Zoran Brakus, Matija Fegeš, Željka Fotak Jelić, Zofi Jelić-Bilogrević, Vesna Kresnik Vojnović, Tatjana Peraković, i Zvonimir Prlić.

Članovi UO-a jednoglasno su prihvatili ovaj prijedlog, te donijeli Odluku o imenovanju *Povjerenstva za praćenje postupaka javne nabave*:

Odluka UO 02/27/21122011

Osniva se *Povjerenstvo za praćenje postupaka javne nabave* u sastavu:

Zoran Brakus,

Matija Fegeš,

Željka Fotak Jelić,

Zofi Jelić-Bilogrević,

Vesna Kresnik Vojnović

Tatjana Peraković, i

Zvonimir Prlić,

koje će provoditi politiku *Hrvatske komore arhitekata* izraženu zaključcima s iste sjednice.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

N.Mlinar upozorava članove UO-a na učestale probleme u provođenju postupaka javne nabave u pogledu nabave arhitektonskih usluga temeljem autorskih prava, osobito kada su u pitanju zgrade pod zaštitom. Zbog složenosti i dugotrajnosti postupka ishođenja suglasnosti u fazi ishođenja lokacijske dozvole i sustava financiranja za zgrade pod zaštitom, naručitelji ne mogu ugovarati odjednom cjelokupnu dokumentaciju. U situaciji u kojoj naručitelji slobodno pregovaraju o ugovaranju pojedine faze projektiranja na važnosti ponovo dobiva izdavanje mišljenja o cjelovitosti i zaštićenosti autorskog djela (idejni, glavni i izvedbeni projekt za istu zgradu).

U tom smislu poziva *Komoru* da uzme učešća i po pozivu svojih članova ili sudionika javne nabave arhitektonskih usluga, sustavno izdaje potrebna stručna mišljenja, za što je izradila prijedlog teksta potvrde / stručnog mišljenja i na taj način doprinese zaštiti prava svojih članova.

Predsjednik ocjenjuje da je riječ o vrijednoj inicijativi i praksi koju je *Komora* i ranije prakticirala, vodeći računa da je način nabave prve faze projektiranja obavljen u skladu sa zakonom. Predlaže da se konačni prijedlog stručnog mišljenja izradi u suradnji s pravnim savjetnikom HKA-a.

B.Fiolić ističe da je značajno ovu praksu primijeniti i na urbanističke planove. Autor UPU-a / urbanističkog plana uređenja ili *master plana* ima pravo na zaštitu autorskog prava i primjenu principa izravnog ugovaranja sukladno *Zakonu o javnoj nabavi*, pri čemu je s lokalnom samoupravom obavezan definirati uvjete ugovaranja. Ukoliko nam je za takvo djelovanje potrebna pomoć ili sudjelovanje *Autorske agencije* nema nikakve zapreke da se i to primjeni. Za početak, *Komora* treba pravno istražiti uvjete i mogućnosti za zaštitu svojih članova, odnosno, konkretizirati principe oko kojih se struka zalaže i jedinstveno ih podržava.

T.Kukin naglašava važnost sustavnog razvoja principa provedbe javne nabave arhitektonskih usluga: pravilnik o natječajima, tipski ugovor, zaštita autorstva kroz sve faze projektiranja, to su ključna pitanja našeg rada i na svima treba jednako zauzeto i odmah raditi.

Z.Hanžek upozorava na, u zadnje vrijeme, čestu praksu poklanjanja idejnog projekta, što je poseban oblik zlorabe i povreda dužnosti ovlaštenog arhitekta. Za sve te pojave treba pokušati naći način njezina efikasnog suzbijanja.

Diskusija o važnosti zaštite autorskih prava naših članova zaključena je jednoglasno donesenom odlukom:

Odluka UO 03/27/21122011

U cilju zaštite autorskih prava ovlaštenih arhitekata, kao i arhitektonske struke u cjelini *Hrvatska komora arhitekata* će, u skladu s regulativom koja uređuje predmetno područje i svojim zakonskim ovlastima, izdavati stručna mišljenja, kojima se utvrđuje narav arhitektonskog idejnog projekta kao autorskog djela iz oblasti arhitekture, faze njegove razrade, način ugovaranja i određivanja cijena njegove izrade.

Točka 6. - Pravilnik o sadržaju projekata za zgrade – izvješće

Kako nije dospjela izraditi pisano izvješće o aktualnom stanju na izradi *Pravilnika o sadržaju projekata za zgrade (Pravilnik)*, usmeno se članovima UO-a obratila N.Mlinar, ispred nadležnog Povjerenstva (D.Manestar, A.Milas, N.Mlinar), kojoj je povjeren zadatak pregleda zadnje verzije teksta.

Donošenjem nove regulative kojom se uređuju pitanja zaštite od požara, otvorilo se pitanje uključivanja pripadajućeg segmenta dokumentacije i iz ove domene. S autorima je dogovoreno da u naš *Pravilnik* uđe dio opisa, koji se odnose na zaštitu od požara. A.Milas je riješio pitanja usklađenja s drugim komorama i sada je na nama da finaliziramo završnu verziju.

Predsjednik je upozorio da nacrt *Pravilnika* postoji od osnivanja nove *Komore*, te da bi, bez obzira na objektivne okolnosti koje prate njegovu izradu, sukladno zaključcima ovog UO-a, posao na njegovom donošenju trebalo ubrzati. Cilj usuglašavanja *Pravilnika* na nivou svih komora, te njegovo upućivanje resornom *Ministarstvu* radi konačnog donošenja, svakako treba riješiti do kraja mandata ovog UO-a. Zato je rokove potrebno uskladiti s takvim ciljem, a UO nudi, ako je to potrebno, lobiranje ili uključivanje novih snaga u tim za izradu prijedloga *Pravilnika*.

Nakon rasprave koja se pavela vezano uz rokove i način izvršenja ovih zadaća zaključeno je da će N.Mlinar, u suradnji sa A.Milasom, sukladno Odluci UO 06/17/26012011 o njihovom imenovanju koordinatorima u Povjerenstvu novih komora za *Pravilnik o sadržaju projekata za zgrade*, od 26.01.2011. god., bez proširivanja kruga izvršitelja u ovoj fazi rada, do 10.01.2012. god., dostaviti dinamiku izrade finalnog prijedloga teksta *Pravilnika*, kao i naznaku svih dijelova na kojima je potrebno raditi, kako bi se posao mogao realizirati u što kraćem roku.

Točka 7. - Rad Odbora za urbanizam – izvješće

Predsjednik *Odbora za urbanizam (OU)*, S.Bašić, izvjestio je članove UO-a o aktualnim događanjima, zbog kojih je, između ostalog, pozvan informirati članove o radu svog *Odbora*.

Član *Komore* i OU-a Domagoj Lovas, početkom mjeseca studenog uputio je UHA-i, DAZ-u, OU-u, HKA-u i regionalnim društvima arhitekata, dopis, kojim izražava nezadovoljstvo radom i neefikasnošću strukovnih tijela, poglavito *Komore*, kao krovne strukovne institucije. Navodeći pojedinačno sporna pitanja koja iziskuju žurno rješavanje, predložio je javnu raspravu, kao način identificiranja problema i definiranja načina njihova rješavanja. Takva javna rasprava morala bi, kako bi bila relevantna u svom djelovanju, objediniti sva navedena stručna tijela, ali i predstavnike izvršne vlasti, projekatanta i prostornih planera, građevinske struke i sve druge zainteresirane. Raspravom, smatra D.Lovas, treba obuhvatiti teme smisla i učinkovitosti rada *Komore*, problematiku prostornog uređenja, građenja i druga pitanjima bitna za rješavanje nagomilanih problema struke.

Na opsežan dopis, koji problematizira velik broj strukovnih problema, te nudi i različita rješenja, osvrnuo se prof. dr. sc. Srećko Pegan, član OU-a.

Prof. podržava prijedlog da se pokrene stručna rasprava, te da se s nadležnim institucijama i pojedincima kao prvovažno dogovori izgledan način realizacije prihvaćenih prijedloga poboljšana sustava prostornog uređenja i građenja. U suprotnom, zaključci stručnih rasprava i velik trud da se do tih zaključaka dođe, ostaju beskorisni i obeshrabrujući.

Sezone urbanizma, koje je pokrenula UHA, uz suradnju HKA-a i AF-a, ima podudarna nastojanja i ciljeve - stručne rasprave i sl., pa je za pretpostaviti da će se i u sklopu tih događanja raspravljati o dijelu predloženih tema.

Što se tiče *Odbora za urbanizam*, konstatira da on već duže vrijeme ne radi, za što su odgovorni upravo članovi *Odbora*, a izlaz nije u rezignaciji i njegovu ukidanju, već u aktiviranju njegova rada. Zato očekuje da će *Komora*, kao odgovor razriješiti dužnosti članove postojećeg *Odbora* i imenovati nove, koji će aktivno raditi na afirmaciji i unapređenju rada struke.

Na traženje *Tajništva HKA-a*, na predmetne se dopise, od 09.12.2011. god., S.Bašić očitovao, 14.12.2011. god. Ne ulazeći u detaljnu analizu i komentar dopisa kolega D.Lovasa i prof. S.Pegana, u njihovim prijedlozima ne nalazi ništa sporno. Što se tiče načina obraćanja kolege D. Lovasa pretpostavlja da je ono posljedica nezadovoljstva radom OU-a, ali i šire. Budući da je pored već navedenih obaveza u međuvremenu imenovan dopredsjednikom UHA-e te od strane UO-a predstavnikom HKA-a u *Organizacijskom odboru Sezona urbanizma*, a u svrhu hitnog rješenja novonastale situacije spreman je ustupiti svoje mjesto predsjednika OU-a.

Predsjednik zahvaljuje na izlaganju, te napominje da su članovi UO-a svjesni angažmana koji je dio članova pojedinih odbora, među kojima je i S.Bašić, imao i ima u važnim inicijativama HKA-a, npr. priprema i sudjelovanje u prezentaciji *Arhitektonskih politika*, predstavnik je HKA-a u *Sezoni urbanizma* i sl. Međutim, i nadalje stoji činjenica da je održan neprihvatljivo mali broj sjednica OU-a, a da je probleme iz područja urbanizma potrebno sustavno rješavati, o čemu je *Komora* dužna voditi računa. Imenovanje S.Bašića na mjesto dopredsjednika UHA-e nova je obaveza, koja će dodatno suziti mogućnost njegova rada u OU-u, u kojem funkcija predsjednika treba imati ključnu, primarnu i pokretačku ulogu.

A.Milas potcrtava da je između prijedloga struke za unaprjeđenje stanja u našoj djelatnosti i raspoloženja vlasti i zakonskih mogućnosti da se to napravi, oduvijek je bio ogroman nerazmjer. Zato, mišljenja je, ne treba dovoditi u pitanje cjelokupan rad OU-a, na temelju inicijative jednog njegovog člana i to iznesene na ovakav način.

B.Fiočić ističe da razumije frustriranost struke zbog minimalnih mogućnosti sudjelovanja u kreiranju politike kojom se uređuje način, kvaliteta i rad struke, budućnost izgrađenog okoliša i druga važna strukovna pitanja. No, to ne daje pravo nikome da na neprimjeren način kvalificira ono na čemu struka zauzeto i, pokazalo se, s vidljivim rezultatima radi.

N.Mlinar ključnim nalazi prijedloge prof. Pegana, koji ukazuju na dobro poznavanje problematike i zauzimaju se za intenziviranje rada ovog važnog *Odbora*. Članovi UO-a podržavaju njezino mišljenje, te predsjednik zaključuje:

Predlaže se da S.Bašić, do 06.01.2012. god. predloži budućeg predsjednika, koji će imati mandat formirati novi Odbor za urbanizam HKA-a. Ukoliko S.Bašić ne bi predložio kandidata za budućeg predsjednika, to će učiniti UO na izvanrednoj dopisnoj sjednici. Članovi UO-a ovaj su prijedlog jednoglasno prihvatili.

Točka 8. - Koncept Pravilnika o izborima – rasprava i odluka

Predsjednik informira da su do dogovorenog roka – sjednice UO-a, zaprimljena samo 2 prijedloga izbornog koncepta, od strane članova UO-a.

R.Bunjevac ističe da na postojećim *Izbornim pravilima* i *Statutu HKA-a* možemo definirati što bi eventualno željeli unaprijediti. Iskustvo današnje *Komore*, u preko 13 godina njezina ukupnog postojanja, ukazuje da na to da se gubi značajan dio iskustava i znanja, koje izabrani članovi ostvare u nekom mandatu, što sugerira pronalaženje rješenja koja bi osigurala potreban kontinuitet.

Z.Hanžek ističe da je izborni sustav relativno kompliciran i definiran *Zakonom* (NN 152/08), *Statutom* (NN 64/09 i 129/11) i *Izbornim pravilima*. Pitanje osiguranja kontinuiteta rada, nije ovim aktima predviđeno, ali nije niti zapriječeno. Uloga UO-a je takva da on može predložiti novi princip kandidiranja. Važno je da postupak bude otvoren i da ga tijela *Komore* podržavaju. Osim toga, pojedinci koji su se istaknuli svojim radom, osiguravaju kontinuitet provjerom na izborima, pa je pitanje treba li za to unaprijed stvarati uvjete.

Predlaže da se kandidiranje za tijela *Komore* obavi bez sazivanja *Skupštine*, kako bi se racionalizirale sve aktivnosti: utvrditi skupštinare, imenovati *Izbornu komisiju*, raspisati izbore i onda izbornu i konstituirajuću sjednicu *Skupštine* objediniti, uz prethodno pažljivo planiranje i pripremu cijelog posla. Takva procedura treba biti opisana u *Pravilniku o izborima*.

Z.Fabijanec, koja je u 2-3 navrata bila članicom *Izborne komisije*, skreće pozornost na važnost definiranja načina navođenja redoslijeda kandidata: abecedni red, redoslijed kandidiranja u PO-ima ili neki drugi, jer se pokazalo da je to od utjecaja na izbor kandidata, pa je i to potrebno definirati *Pravilnikom*.

B.Fiočić smatra da treba ići u realizaciju inicijativa, koje UO generalno smatra dobrima, a u što zasigurno spada i pitanje osiguranja kontinuiteta. Na primjer, za kvalitetu rada UO-a bilo bi vrlo važno osigurati sudjelovanje barem 2 člana bivšeg UO-a. Važnim vidi uključivanje što većeg broja članova u rad *Komore*, što također treba definirati *Pravilnikom*, kao i pojednostaviti način glasovanja, uvođenjem elektronskog glasovanja, uz prethodnu provjeru eventualnih zakonskih ograničenja. Sve zakonske okolnosti najbolje bi bilo da prije početka rada na *Pravilniku* istraži glavna tajnica.

T.Kukin tome dodaje i potrebu uvođenja elektronskog potpisa, koji je uobičajeni način poslovanja u EU, dok ga naš sustav ne omogućava. Pitanje uvođenja elektronskog potpisa nije samo pitanje izborne problematike, nego općenitog načina poslovanja ovlaštenih arhitekata, ali ipak to u ovom trenutku zbog rokova nije realno za očekivati da se realizira za ove izbore.

Z.Hanžek podržava značenje uključivanja širokog broja ljudi u rad *Komore*. To mora biti prisutno i u načinu izbora za tijela *Komore*, vodeći računa o regionalnoj zastupljenosti. Statistike iz 2009. god. pokazuju da smo imali odaziv na izborima u okviru 25 – 30 %, što se može smatrati vrlo dobrim. HKIG ima postotke od 2-3 %, što nipošto ne želimo u slučaju naše *Komore*.

Zato što prije trebamo definirati izborne principe i nastojati što intenzivnije agitirati i propagirati za sudjelovanje u izborima. Što se tiče kontinuiteta rada u UO-u odlično bi bilo kada bi se u novi saziv UO-a imenovalo bivšeg i aktualnog predsjednika, kao osobe s najviše iskustva. Naravno, treba paziti na zakonitost i praktične probleme koji prate takvu varijantu izbora.

Predsjednik napominje da takav model ima *Hrvatska odvjetnička komora* u kojoj bivši predsjednik ima savjetodavnu i korektivnu ulogu.

Zaključuje da je za početak važno imenovati članove *Povjerenstva za izradu Pravilnika o izborima*, pa poziva članove UO-a da daju svoje prijedloge. Nakon kraće rasprave predloženo je da u navedeno *Povjerenstvo* uđu: Z.Hanžek, Z.Fabijanec, R.Bunjevac i J.Tucak, što je jednoglasno usvojeno, pa je donesena Odluka:

Odluka UO 04/27/21122011

Osniva se *Povjerenstvo za izradu Pravilnika o izborima Hrvatske komore arhitekata* u sastavu:

Zlatko Hanžek,
Zrinka Fabijanec,
Rajka Bunjevac i
Jasna Tucak,

sa zadaćom izrade prijedloga teksta navedenog *Pravilnika*.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Kako su rokovi vrlo kratki predloženo je da na tragu današnjih zaključaka i upute novoosnovanog *Povjerenstva, Tajništvo* u roku od 2 tjedna priredi skicu prijedloga *Pravilnika*, na kojoj bi *Povjerenstvo* nastavilo rad, do naredne sjednice UO-a, kada se o njoj može raspraviti i uputiti ju na mišljenje i diskusiju područnim odborima (PO).

Z.Brakus smatra da bi se u okviru izrade *Pravilnika* mogli definirati i uvjeti kandidiranja / biranja članova po županijama, tako da u pojedinom PO-u budu zastupljeni predstavnici svake od županija, koju PO obuhvaća. U PO Varaždin ima 5 županija i bilo bi logično da svaka županija ima pravo kandidirati / birati svoje predstavnike. Do sada se to provodilo, ali na nivou preporuke, a sada to možemo definirati kao izborni princip.

Predsjednik rezimira zaključke diskusije i prijedloge daje na glasovanje, kako slijedi:

1. Sukladno odredbama *Statuta HKA-a*, 60 dana prije izbora predsjednik će objaviti poziv za izbor članova *Skupštine*. Na 08. *Izvanrednoj sjednici Skupštine* skupštinari će imenovati *Izbornu komisiju*, tijelo *Skupštine Komore*, kako bi se stvorili potrebni uvjeti za provedbu I faze izbora. Prijedlog je jednoglasno usvojen, te je donesena sljedeća Odluka:

Odluka UO 05/27/21122011

Na 08. *Izvanrednoj sjednici Skupštine Hrvatske komore arhitekata* bit će izabrana *Izborna komisija* za provedbu izbora članova za tijela *Hrvatske komore arhitekata*.
Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

2. 09. *sjednica Skupštine Hrvatske komore arhitekata* bit će istovremeno i konstituirajuća i izborna. Prijedlog je jednoglasno usvojen, te je donesena sljedeća Odluka:

Odluka UO 06/27/21122011

09. *sjednica Skupštine Hrvatske komore arhitekata* bit će istovremeno i konstituirajuća i izborna.
Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

3. Prijedlog teksta *Pravilnika o izborima* treba izraditi sukladno zakonu, na načelima demokratičnosti, osiguranja kontinuiteta u radu tijela *Komore* i uz maksimalno moguće pojednostavljenje izbornih procedura. Prijedlog je jednoglasno usvojen, te je donesena sljedeća Odluka:

Odluka UO 07/27/21122011

Prijedlog teksta *Pravilnika o izborima* nadležno *Povjerenstvo* treba izraditi sukladno zakonu, na načelima demokratičnosti, osiguranja kontinuiteta u radu tijela *Hrvatske komore arhitekata* i uz maksimalno moguće pojednostavljenje izbornih procedura.
Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Točka 9. - Izjava – zahtjevi arhitektonske struke novoj Vladi – rasprava i odluka

O 10 zahtjeva arhitektonske struke, koje su u sklopu čestitki upućene novom premjeru i objavljene na web stranici *Udruženja hrvatskih arhitekata*, izvijestila je N.Mlinar. Na navedeni tekst očitovali su se *Odbor za odnose s javnošću i članstvom*, *Odbor za regulativu* i *Odbor za urbanizam*, rezultat čega se vidi u priloženim materijalima.

Činjenica je da je naša *Komora* već u predizbornoj kampanji poduzela korake s ciljem informiranja svih zainteresiranih političkih stranaka o najvažnijim pitanjima struke, pa tako i predstavnika sadašnje vlasti, ali na predložene inicijative nisu povratno dobivene jasne smjernice, istaknula je R.Bunjevac.

B.Fiočić ogradio se od načina obraćanja i ovako koncipirane inicijative UHA-e, koji su daleko od ozbiljne poslovne komunikacije, pa ne mogu niti imati željene rezultate.

A.Milas ističe da *Komora* mora uvijek iznova pronalaziti načine za zajednički rad na rješavanju problema struke. Sada je ocijenjeno da to nije način na koji želimo djelovati, no, ne treba na to gledati kao zapreku za buduće djelovanje.

T.Kukin naglašava partnerski odnos i kontinuitet, koji *Komora* kao princip rada njeguje u radu s državnim institucijama, a koji je i praktično pokazao najbolje rezultate.

Predsjednik ističe da *Zahtjevi* koje je uputila UHA ne donose ništa novog u odnosu na projekte koje *Komora* već razvija. Kako je riječ o složenim projektima od javnog interesa *Komora* u budućem radu očekuje kontinuitet suradnje. Naše odgovornosti i obveze prema članstvu ne mijenjaju se s promjenom vlasti, pa je potrebno marljivo nastaviti dalje na provedbi usvojenog *Plana rada* i provedbi inicijativa UO-a. U tom smislu se *Komora*, već 06.12.2011. god., čestitajući mu na izboru, obratila novom premijeru, s zamolbom za osobni susret u kojem bi mu prezentirali najvažnije od naših projekata.

Ono što je *Komori* neprihvatljivo je da je odaslan dokument usprkos međusobnom dogovoru o usuglašavanju, na koji nismo dali suglasnost, što se nipošto ne bi smjelo ponavljati ukoliko u ime struke želimo zajednički istupati.

Predsjednik je predložio da se članovi glasovanjem izjasne o podršci tekstu UHA-e.

Članovi UO-a su uskratili podršku tekstu UHA-e sa 8 glasova protiv, dok je 1 bio suzdržan.

Odluka UO 08/27/21122011

***Hrvatska komora arhitekata* ne podržava način obraćanja i koncepciju djelovanja za zaštitu strukovnih interesa iskazanu u sklopu 10 zahtjeva arhitektonske struke Udruženja hrvatskih arhitekata.**

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Rasprava o ovom problemu rezultirala je zaključkom da navedeno iskustvo sugerira oprez i postupnost u budućim zajedničkim i općenito javnim nastupima.

U tom smislu predsjednik predlaže, premda je do sada u većini slučajeva to bila praksa, da se ubuduće, prije svih javnih obraćanja u ime *Komore*, prijedlog teksta prethodno dostavi članovima UO-a na usvajanje. Prijedlog o budućem postupanju u pogledu javnih istupanja *Komore* jednoglasno je usvojen.

Odluka UO 09/27/21122011

***Hrvatska komora arhitekata* će ubuduće sve tekstove svojih javnih obraćanja, samostalno ili u suradnji s drugim tijelima i/ili institucijama dostavljati članovima *Upravnog odbora* na usvajanje.**

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Točka 10. - Mjere za sprečavanje bespravne gradnje – rasprava i odluka

Članovi UO jednoglasno su odlučili da se ova točka zbog opsežnosti dnevnog reda odgodi za slijedeću sjednicu UO-a.

Točka 11. - Prijedlog teksta Petogodišnjeg Programa stručnog usavršavanja HKA-a – rasprava i odluka

Stručna tajnica izvješćuje o razlozima zbog kojih je prethodno razmatrani Prijedlog teksta *Programa stalnog stručnog usavršavanja HKA-a (Program)*, dostavljen članovima UO-a na ponovno razmatranje.

Sukladno obavijesti i uputi *Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva*, od 21. 11.2011. god. (Klasa: 131-01/11-01/7, Ur. broj: 531-18-11-4), zatražena je izmjena načina izrade *Programa*, u odnosu na način kako je to učinjeno za prvo petogodišnje obrazovno razdoblje, tako da on predstavlja konceptualno polazište, koje se na godišnjem nivou detaljnije razrađuje, te sa svrhom usklađivanja trajanja suglasnosti sa razdobljima stručnog usavršavanja.

Budući članovi UO-a nisu imali primjedbi na *Prijedlog Programa* predsjednik je pozvao UO da o njemu glasa, te je isti jednoglasno usvojen. Donesena je Odluka:

Odluka UO 10/27/21122011

Usvaja se prijedlog teksta *Petogodišnjeg Programa stručnog usavršavanja Hrvatske komore arhitekata* za razdoblje, od 01.11.2011. do 31.10.2016. god., koji će biti dostavljen *Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva* na suglasnost i usvajanje. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Točka 12. - Nadzorni odbor HKA – zapisnik sa 07. sjednice – rasprava

B.Fiolić je u ime UO-a pozvao članove *Nadzornog odbora (NO)* da se uključe u raspravu o temama iz *Zapisnika* sa zadnje sjednice NO-a, održane 13.10.2011. god. Istaknuo je kako UO nastoji na usuglašavanju stajališta oko svih pitanja, pa nalazi važnim da i u odnosu na NO ne postoje disonance, posebno kada je u pitanju razumijevanje i provedba politike *Komore*, o čemu bi se iz *Zapisnika* moglo drugačije zaključiti. Zato poziva članove NO-a da izravno iznesu svoje primjedbe, posebno one koje se odnose na postupanje u svezi *Izmjena i dopuna Zakona o prostornom uređenju i gradnji i Zakona o postupanju s nezakonitim zgradama (Zakon)*.

Z.Mahmet iznosi da je glavni problem, koji je NO potaknuo da u svom *Zapisniku* iznese niz primjedbi i prijedloga o tome kako je *Komora* trebala reagirati, sadržan u nekoliko okolnosti: Kada je *Komora* pozvana očitovati se na *Prijedlog teksta Zakona o postupanju s nezakonitim zgradama*, struka je gotovo unisono negativno reagirala na prijedloge iz navedenog *Zakona*.

Nakon što je *Zakon* donesen UO je donio odluku UO 01/23/20072011, da će: „...organizirati seminar – strukovnu raspravu, o učincima *Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, kratkoročnim i dugoročnim posljedicama i njegovom utjecaju na izgrađeni okoliš RH, mogućnostima njegovog unaprjeđenje, stvaranju standarda za postupanje u skladu s ciljevima za koje se Zakon zauzima, kojima se osigurava kvalitetna sanacija neprihvatljivih prostornih rješenja*“, a u koji će se: „...uključiti nadležne institucije, te druga zainteresirana javnost“.

Ono što je uslijedilo NO ne vidi kao realizaciju navedene Odluke, budući smatra da je izostala strukovna rasprava i usuglašavanje stavova s nadležnim državnim institucijama. Stoga, NO se smatrao dužnim upozoriti da UO ne provodi odluke koje je sam donio, zaključio je Z.Mahmet.

T.Horvat ističe da je NO-u jasno da je dajući smjernice za rad UO-u, izišao iz okvira zakonskih ovlasti i nadležnosti njihovog djelovanja, ali je ovdje riječ o vrlo važnom pitanju, na koje su se osjećali pozvani reagirati, a o stajalištima s kojima se ne slažu, ostaviti pisani trag. Inače, ocjenjuje da je seminar održan u partnerstvu s MZOPUG-om, predstavljao pomoć članovima u primjeni *Zakona*.

T.Kukin upozorava da se zanemaruju neke vrlo važne činjenice. *Komora* niti jednog trenutka nije pomišljala da makar i djelomično izmjeni svoja stajališta o ovom *Zakonu*, što je vidljivo iz dokumenata službene komunikacije s resornim *Ministarstvom*. U okviru zakonskih mogućnosti koje *Komora* ima, a koje daju ograničen prostor sudjelovanja u donošenju zakonskih akata, u mjeri u kojoj to vlast dopušta, ideja je da se dođe do razine na kojoj se problem može rješavati, na već donesenom zakonskom aktu. Također, treba imati na umu da je MZOPUG neke sugestije *Komore* ipak prihvatio, i to u dijelu koji se odnosi na legalizaciju kroz prostorne planove. Sve u svemu riječ je o procesu u kojem *Komora* može dati svoj veliki doprinos.

R.Bunjevac ističe da ideja *seminara* – *strukovne rasprave* nije u polemiziranju valja li *Zakon* ili ne, nego kako rješavati problem bespravne gradnje. To je jednako tema danas, kao i budućih rasprava, jer struka ne može biti zadovoljna sadašnjim stanjem. Zato i dalje moramo raditi na donošenju smjernica postupanja, umjesto da razmišljamo o bojkotiranju provedbe *Zakona*, ignorirajući pri tom kakve to zakonske implikacije ima.

Vidljivo je da je ovaj zakon neprovediv, pa će nova Vlada u tom smislu vrlo brzo povući poteze donošenjem izmjena i dopuna ovog *Zakona*. Na *Komori* je da otvori inicijativu za pronalaženje odgovora na pitanja: koji su modaliteti sprječavanja bespravne gradnje, što kao struka konkretno toj vlasti možemo predlagati i sl. Osim toga, okrugli stolovi koji su pratili *seminare* – *strukovne rasprave* pokazali su se kao odličan početak javne rasprave o ovoj problematici, jer su u njima sudjelovali upravo naši kolege, koji poznaju problematiku i imaju prijedloge za njezino rješavanje.

T.Kukin se slaže s navodom da je *Zakon* neprovediv, jer još uvijek nije riješen problem s geodetskim podlogama. Mi nismo mogli dozvoliti da se ovo loše stanje još i dodatno radikalizira. Činjenica da *Zakon* ne utvrđuje standarde legalizacije, ne vrednuje stanje, već ga samo evidentira iziskivala je da našim članovima pomognemo izradom konkretnih naputaka za rad. Kako smo i koliko u tome uspjeli i je li za to postojala potreba, najbolje pokazuje odaziv na *seminare* – *strukovne rasprave*

A.Milas ističe da je ovo vrlo interesantna tema, budući se on, koji se bavio mišlju pokretanja tužbe na *Ustavnom sudu*, nalazi sada u poziciji da obrazlaže razloge zbog čega se UO za to ipak nije odlučio. Nikada ne treba izgubiti iz vida da smo mi *Komora*! Kao institucija mi si ne možemo dopustiti situaciju u kojoj s drugom institucijom probleme rješavamo na sudu. Sukladno zakonskoj regulativi koja uređuje naš rad, morali smo reagirati na činjenicu da je ovakav *Zakon* ipak donesen, a ne generirati dodatni nered. I mi znamo da je problem velik. I zato smo i kreirali *Izjavu o odricanju od odgovornosti*, kako bi zaštitili sve naše članove koji će raditi ovaj posao.

B.Fiočić vjeruje da je NO radio u dobroj vjeri. Međutim, smatra da su, pišući mišljenje i preporuke o tome kako je *Komora* trebala postupiti, osim izlaska iz okvira svoje nadležnosti, previdjeli socijalnu i pravnu dimenziju problema. Za velik broj naših članova legalizacija bespravne gradnje trenutno je njihov jedini izvor prihoda. Ova činjenica itekako je bila od utjecaja u definiranju dinamike i načina postupanja.

Poziv članstvu na: „...nesudjelovanje...“ u provedbi *Zakona*, što NO u svom *Zapisniku* sugerira, za *Komoru* naprosto nije moguće, jer je *Komora* institucija.

Protuzakonito postupanje je u opreci s našim zakonskim obvezama i za njega postoje sankcije. Osim toga, istaknuo je B.Fiočić, ne treba gubiti iz vida činjenicu da *Komora* ne donosi zakone, već ih provodi.

R.Bunjevac ističe da ljudi koji su došli na *seminare*, njih preko 500 i platili za naše prilike visoku kotizaciju, samo dio onih koji trenutno rade na elaboratima za ozakonjenje zgrada. To nisu ljudi koji dobivaju plaću iz *Državnog proračuna*, niti publika koja obilazi atraktivne arhitektonske priredbe, već su kolege tamo došli iz velike potrebe, jer na stolovima imaju upravo legalizaciju, kao, u današnjoj krizi investicija, jedini izvor prihoda. Moramo biti svjesni uvjeta u kojima radi naša struka.

T.Horvat se ne slaže s tim da se na osnovu 500 sudionika na održanim seminarima može zaključivati o stanju zaposlenosti struke i uvjetima rada. Može se samo pretpostavljati. Smatra da je potrebno provesti anketu, koja bi na to dala odgovore.

Što se tiče preporuke NO-a o upućivanju poziva članstvu na nesudjelovanje u provedbi ovako koncipiranog *Zakona* ne nalazi to nespojivim s karakterom *Komore* kao javne institucije, jer svatko može u skladu s vlastitim moralom donositi pojedinačnu odluku, a riječ je o aktivnosti koja ugrožava kvalitetu izgrađenog okoliša.

B.Fiočić raspravu zaključuje pozivom članovima NO-a, da, ukoliko bi i ubuduće imali sugestije u važnim pitanjima za rad *Komore*, o tome izvijeste UO, kako bi se o njima moglo pravovremeno raspraviti. Riječ je o tijelima iste institucije, pa treba razvijati kolegijalan odnos, koji će dati bolje rezultate nego ultimativni tekstovi, koji mogu generirati nesporazume.

Točka 13. - Razno

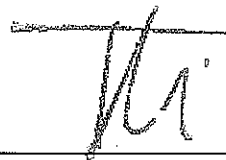
Zbog opsežnosti DR i ograničenja sa vremenom zaključeno je da će se o svim temama koje se nisu uspjele raspraviti na ovoj sjednici odlučivati elektronski ili na sljedećoj sjednici UO-a.

Sjednica UO-a završila je u 15:30 sati.

Priredila:



Dušanka Šimunović, dipl.ing.arh,
stručna tajnica HKA-a



Tomislav Čurković, ovl. arh.,
predsjednik
Hrvatske komore arhitekata

Klasa: 960-03/12-02/1
Uredžbeni broj: 505-12-1
U Zagrebu, 18. siječnja 2012. god.